

Ombudsmanul European

Emily O'Reilly

Ombudsmanul European

Uniunea Națională a Transportatorilor Rutieri din România (UNTRR)

În atenția domnului Radu Dinescu

office@untrr.ro

Strasbourg, 23/05/2019

Plângerea 251/2019/FP

Subiect: Refuzul Comisiei Europene de a face publică o scrisoare de notificare oficială privind procedurile de constatare a neîndeplinirii obligațiilor împotriva României referitoare la compatibilitatea cu Directiva 2009/138/CE a normelor naționale privind asigurarea de răspundere civilă auto

Stimate domnule Dinescu,

ați depus o plângere la Ombudsmanul European cu privire la refuzul Comisiei de a face publică o scrisoare de notificare oficială privind procedura de constatare a neîndeplinirii obligațiilor împotriva României referitoare la compatibilitatea cu Directiva 2009/138 / CE a normelor naționale privind asigurarea de răspundere civilă auto.

După o analiză atentă a tuturor informațiilor transmise, biroul Ombudsmanului European a decis să încheie ancheta cu următoarea concluzie:

Nu există nicio administrare defectuoasă din partea Comisiei Europene prin refuzul accesului la documentul solicitat.

Vă rog să găsiți, anexat, decizia mea referitoare la plângerea dvs.

Cu stimă,

Emily O'Reilly

Ombudsmanul European

Anexa: Decizia privind plângerea 251/2019/FP

Ombudsmanul European

Emily O'Reilly

Ombudsmanul European

Decizie

În cazul 251/2019/FP privind refuzul Comisiei Europene de a face publică o scrisoare de punere în întârziere privind o procedură de constatare a neîndeplinirii obligațiilor împotriva României

Cazul se referă la refuzul Comisiei Europene de a acorda reclamantului accesul public la scrisoarea Comisiei de notificare oficială într-o procedură de constatare a neîndeplinirii obligațiilor împotriva României.

În decursul anchetei sale, Ombudsmanul a constatat că decizia Comisiei era în conformitate cu normele aplicabile privind accesul la documente. Astfel, Ombudsmanul a concluzionat că nu a existat nicio administrare defectuoasă din partea Comisiei și a închis acest caz.

Contextul plângerii

1. La 19 iulie 2018, Comisia a transmis României o scrisoare de notificare oficială privind compatibilitatea legislației române cu cea a UE referitoare la asigurarea autovehiculelor.
2. La 11 octombrie 2018, reclamantul (Uniunea Națională a Transportatorilor Rutieri) a solicitat Comisiei să îi acorde accesul public la o copie a acestei scrisori de notificare oficială.
3. La 19 noiembrie 2018, Comisia a refuzat accesul public la documentul solicitat deoarece, în opinia sa, publicarea acestuia ar submina protecția scopului inspecțiilor, investigațiilor și auditurilor.
4. La 5 decembrie 2018, reclamantul a solicitat Comisiei să revizuiască refuzul său de a acorda accesul public al acestui document (a depus o așa-numită "cerere de confirmare").
5. La 15 ianuarie 2019, Comisia a confirmat refuzul de a acorda acces la acest document.
6. La 7 februarie 2019, reclamantul s-a adresat Ombudsmanului.

Ancheta

7. Ombudsmanul a deschis o anchetă privind refuzul Comisiei de a acorda acces la scrisoarea de notificare oficială adresată autorităților române.
8. În timpul anchetei, Ombudsmanul a examinat documentul solicitat la sediul Comisiei.

Argumentele prezentate Ombudsmanului

Argumentele reclamantului

9. Reclamantul susține că există un interes public major prin publicarea acestui document. În susținerea acestei poziții, acesta susține că orice eventuală modificare a normelor naționale referitoare la asigurarea autovehiculelor, care ar putea apărea

ca rezultat al deschiderii procedurii de infringement, ar trebui să fie cunoscută de toți actorii de pe piață.

Argumentele Comisiei Europene

10. Comisia a explicat că documentul solicitat de reclamant face parte din dosarul administrativ referitor la o procedură de încălcare în curs, așa cum se prevede la art. 258 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.
11. Comisia a precizat că legislația UE recunoaște existența unei prezumții generale conform căreia divulgarea unei scrisori de notificare oficială în timpul unei proceduri de încălcare în desfășurare ar submina protecția scopului inspecțiilor, investigațiilor și auditurilor.¹
12. În consecință, potrivit Comisiei, toate documentele din dosarul de infringement, inclusiv scrisoarea de notificare oficială, fac obiectul unei prezumții generale de inaccesibilitate, în temeiul articolului 4 alineatul (2) a treia liniuță din Regulamentul nr. 1049/2001. Comisia a susținut că din aceste motive nu este necesar să efectueze o evaluare specifică și individuală a conținutului documentului solicitat.
13. Comisia a explicat că, în cazul specific, documentul solicitat este scrisoarea de notificare oficială transmisă autorităților române prin deschiderea procedurii de infringement n. 2018/4075, care este în curs de desfășurare.
14. Comisia a explicat că jurisprudența menționată anterior a confirmat că divulgarea publică a documentului solicitat ar influența negativ dialogul dintre Comisia Europeană și România, pentru care un climat de încredere este esențial. Aceasta a subliniat că acest climat de încredere reciprocă între Comisia Europeană și România trebuie să fie asigurat pe parcursul diferitelor etape ale procedurii în cauză, cel puțin până la finalizarea definitivă a investigației. În opinia Comisiei, publicarea documentelor solicitate în acest stadiu ar fi incompatibilă în acest caz.
15. În ceea ce privește existența unui interes public major în publicarea scrisorii, Comisia a considerat că interesul public a fost mai bine satisfăcut prin protejarea scopului investigației în curs.

Evaluarea Ombudsmanului

16. O procedură de infringement constă din două etape, o etapă administrativă precontencioasă și o etapă judiciară în fața Curții de Justiție. Unul dintre scopurile statului care face obiectul unei acțiuni în litigiu este de a oferi statului membru în cauză șansa de a pune capăt oricărei presupuse încălcări pe cale amiabilă. Dacă se atinge acest obiectiv, Comisia va închide cazul. Un astfel de rezultat este în interesul public, deoarece înseamnă că legislația UE va fi aplicată în mod corespunzător în statul membru în cauză fără a fi necesar să se ajungă la instanță (ceea ce ar constitui un timp și un cost costisitor pentru toate părțile).

¹ Hotărârea Curții de Justiție din 14 noiembrie 2013 în cauzele conexe C-514/11 P și C-605/11 P LPN și Republica Finlanda împotriva Comisiei Europene, ECLI: UE: C: 2013: 738, punctele 55, 65 - 68 și hotărârea Tribunalului din 11 decembrie 2001 în cauza T-191/99, Petrie și alții împotriva Comisiei Europene, ECLI: EU: T: 2001: 284, punctul 68.

17. Este necesar să se asigure și să se mențină un grad de încredere reciprocă în vederea realizării unor astfel de soluționări amiabile.
18. Instanțele UE au decis că accesul public la documentele legate de o procedură de infringement **în derulare** poate submina "climatul de încredere reciprocă" necesar între Comisie și statul membru.²
19. Ombudsmanul a confirmat, printr-o inspecție, că documentul solicitat de reclamant se referă la o procedură de infringement care se află încă în desfășurare.
20. Ombudsmanul remarcă faptul că reclamantul a susținut că există un interes public major pentru publicarea documentului. În susținerea acestei opinii, reclamantul afirmă că societățile care activează în acest domeniu ar trebui să fie informate cu privire la eventualele modificări ale normelor naționale de asigurare a autovehiculelor (care ar putea apărea ca urmare a deschiderii procedurii de infringement).
21. În ceea ce privește acest argument, Comisia consideră că interesul public este cel mai bine servit prin protejarea procesului prin care se poate ajunge la o soluționare amiabilă, asigurând astfel respectarea de către România a legislației UE.
22. Ombudsmanul consideră că argumentul Comisiei este rezonabil și remarcă, de asemenea, că reclamantul poate solicita, din nou, accesul la documente după închiderea procedurii de infringement.

Concluzie

Pe baza anchetei, Ombudsmanul încheie acest caz cu următoarea concluzie³:

Nu există nicio administrare defectuoasă din partea Comisiei Europene prin refuzul accesului la documentul solicitat.

Reclamantul și Comisia vor fi informați cu privire la această decizie.

Emily O'Reilly

Ombudsmanul European

Strasbourg, 23/05/2019

² Cauzele conexe C-514/11 P și C-605/11 P, LPN și Republica Finlanda împotriva Comisiei Europene, punctele 65-68.

³ Informațiile privind procedura de reexaminare pot fi găsite pe site-ul web al Ombudsmanului: <http://www.ombudsman.europa.eu/en/resources/otherdocument.faces/en/70669/html.bookmark>